

TEMA: REAJUSTE PENSIÓN DE VEJEZ / POST MORTEM / INDEXACIÓN – Esta será procedente, toda vez que es indudable la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano, ya que cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a depreciarse, y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto. / **COSTAS PROCESALES** - Nuestra ley procesal ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio. /

HECHOS: Ruega el actor la reliquidación de su pensión utilizando el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y con ello, el pago de retroactivo desde el 7 de julio de 2013, con su respectiva indexación. De lo anterior, el juez de instancia condenó a Colpensiones como obligada al reconocimiento y pago, en favor de la masa sucesoral de la señora Melva Inés López de Muñoz. Inconforme, Colpensiones interpuso recurso de apelación, solicitando la revocatoria. En este orden y partiendo del hecho cierto e indiscutido que el señor Raúl Muñoz es beneficiario del régimen de transición, y que para el 01 de abril de 1994 le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, por cumplir los 60 el 05 de octubre de 1994, el problema jurídico, atendiendo el grado jurisdiccional de consulta y el recurso de apelación, se circunscribe a establecer si es procedente la reliquidación reclamada con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, de ser afirmativa la respuesta se analizará lo concerniente al reconocimiento de la indexación y las costas procesales.

TESIS: (...) Pues bien, frente a lo pretendido, debe indicarse que de manera pacífica, unánime y reiterada la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral ha explicado que el régimen de transición consagrado el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 deja a salvo del anterior, la edad, el tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto de la pensión. En lo que respecta a otros tópicos, quedan ellos regulados bajo la égida de la Ley 100 de 1993, como es el caso del IBL, el cual corresponde al lapso temporal que se debe tomar para establecer el promedio de los ingresos salariales o base de cotización para liquidar toda pensión. (...) (...) De acuerdo con ello y considerando que al actor, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, estaba a menos de 10 años para obtener el derecho, nació el 05 de octubre de 1934, la norma aplicable para hallar el IBL es el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es “promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior”, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE. (...) Bajo tales premisas, en la segunda de las hipótesis, que es la que aquí interesa, el punto de partida para quienes les faltare menos de 10 años, es el 1º de abril de 1994, cuando en términos generales entró en vigencia el sistema pensional de la Ley 100 de 1993. Por consiguiente, para determinar la base de liquidación, se debe promediar lo devengado en toda la vida laboral, independiente del número de semanas cotizadas. (...) Atendiendo dichos parámetros, y realizado por la Sala el cálculo de acuerdo con la información contenida en las historias laborales allegadas por Colpensiones, se obtuvo monto idéntico al de la primera instancia, razón por la cual al aplicar la tasa de remplazo del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758, esto es, el 75%, por tener 1.012,57 semanas, la mesada también es equivalente a la que trae el fallo revisado, y actualizada al año 2013, teniendo en cuenta el IPC arrojó suma igual. (...) Es preciso señalar que al tratarse de un derecho prestacional reconocido post mortem a Raúl Muñoz, este se trasmite únicamente a sus herederos, por tal, dable resulta aclarar que al haber fallecido el 17 de abril de 2018, solo es procedente conceder el reajuste hasta dicha calenda, en tanto, con posterioridad a ese momento, surgió una

nueva prestación, esto es, la pensión de sobrevivientes a la señora Melba, vinculada como sucesora procesal, y en tal calidad no podía formular pretensiones a cargo de Colpensiones, ni tampoco concederse derechos en su favor de manera oficiosa. Realizado el cálculo, se determina que el reajuste de las mesadas causadas entre el 7 de julio de 2013 y el 16 de abril de 2017 asciende a \$2.829.289,00, las cuales deben ser canceladas a la masa sucesoral del señor Muñoz Pérez. Punto en el que se modifica la sentencia.

M.P: LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

FECHA: 22/05/2024

PROVIDENCIA: SENTENCIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Raúl Edgar Muñoz Pérez
DEMANDADO	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Cuarto Laboral del Cto.
RADICADO	05001 3105 004 2016 01297 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 102 de 2024
TEMAS Y SUBTEMAS	Reajuste pensión de vejez – post mortem
DECISIÓN	Modifica y confirma

En la fecha, **veintidós (22) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: **Orlando Antonio Gallo Isaza**, **María Nancy García García**, y como ponente **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, procede a emitir pronunciamiento con relación al recurso de apelación presentado por el apoderado de **Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta entidad, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario que promoviera el señor **Raúl Edgar Muñoz Pérez**. Radicado único nacional 05001 3105 **004 2016 01297** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto discutido y aprobado mediante acta **Nro. 009** que se plasma a continuación:

Auto: en los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconoce personería jurídica al abogado **Alejandro Sánchez Hincapié**, para que continúe con la representación de los intereses de la demandada.

Antecedentes

Ruega el actor la reliquidación de su pensión utilizando el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y con ello, el pago de retroactivo desde el 7 de julio de 2013, con su respectiva indexación. También pidió costas del proceso.

En su sustento, expuso que nació el 5 de octubre de 1934 y que, al contar al 1 de abril de 1994 con 59 años, era merecedor de los beneficios del régimen de transición. Señaló que el extinto ISS, mediante la Resolución 006904 del 18 de octubre de 1995, le reconoció pensión de vejez en monto de \$218.676,00, considerando un Ingreso Base de Liquidación de \$291.568,85 y tasa de reemplazo del 75%, 1.013 semanas cotizadas. Más tarde, mediante el acto administrativo GNR279323 del 20 de septiembre de 2016, su prestación fue ajustada a \$2.510.724,00. Que al entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, le faltaban 172 días para cumplir el requisito de edad, por lo que su IBL debe calcularse con el promedio de lo devengado en toda su vida, conforme al artículo 36 de dicha ley. Tras la liquidación, obtuvo un IBL de \$4.606.347,00, al que aplicando la tasa de reemplazo del 75%, resulta en una mesada de \$3.454.760,00 para el año 2016, evidenciando una diferencia de \$944.036,00 con la que recibe.

En auto del 09 de diciembre de 2016 se **admitió y ordenó el trámite de la acción**, debidamente enterada, la demandada allegó escrito de contestación, en el cual solo aceptó lo referente al contenido del acto administrativo 006904 del 18 de octubre de 1995. Los restantes supuestos no le constan. Se **opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones de: inexistencia de la obligación de reconocer y pagar reliquidación pensional, ausencia de causa para pedir, prescripción y compensación.

En la audiencia establecida en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, llevada a cabo el 29 de abril de 2019, con ocasión del fallecimiento del demandante el 17 de abril de 2018 (ver Pdf 001, pág. 129), se procedió a designar a la señora Melba Inés López de Muñoz como sucesora procesal. Posteriormente, tras el deceso de la señora López de Muñoz el 07 de agosto de 2022, Agustín y Mariana Muñoz López fueron reconocidos como los nuevos sucesores procesales.

La primera instancia terminó con **sentencia proferida por el Juzgado Cuarto laboral del Circuito**, en cuya parte resolutive dispuso:

Primero: Condenar a la administradora colombiana de pensiones Colpensiones como obligada al reconocimiento y pago, en favor de la masa sucesoral de la señora Melva Inés López de Muñoz, quien en vida se identificó con la cédula 21321772, la suma de \$5.948.014 pesos por concepto de reajuste pensional, conforme se indicó en la parte motivos de la providencia. Sobre este valor proceden los descuentos con destino al sistema de salud, para lo cual se autoriza al señor pagador de Colpensiones.

Segundo: Condenar a Colpensiones para que esta suma reconocida como reajuste pensional sea indexada al momento del pago y desde que se hizo exigible.

Tercero: Declarar probada de manera parcial la excepción de prescripción propuesta por Colpensiones. Las demás excepciones de fondo son resueltas de manera implícita, de acuerdo con la argumentación de esta decisión.

Cuarto: Condenar en costas a Colpensiones, vencido en juicio. Las agencias en derecho se tarifican en la suma de \$446.200 pesos, que deben pagarse a la parte demandante.

Después de hacer alusión a las resoluciones obrantes en el expediente, mediante las cuales se le otorgó al señor Raúl la prestación y se le reliquidó, así como la que le concedió la pensión de sobrevivientes a la señora Melba López, y tras realizar el cálculo del IBL con el promedio de toda la vida y aplicarle la tasa de reemplazo del 75% dadas las 1.013 semanas cotizadas por él, indico que la mesada ascendía a \$577.455,00 suma superior a la liquidada por Colpensiones, que fue de \$291.568,00. Por lo que determinó

su reajuste, trayendo la mesada hasta el 7 de julio de 2013, al operar el fenómeno extintivo de la prescripción frente a las causadas con anterioridad, en tanto, la reclamación se dió el 7 de julio de 2016. Calculó el retroactivo por reajuste en favor de la masa sucesoral de la señora López entre el 7 de julio de 2013 y el 7 de agosto de 2022, fecha de su deceso, un valor 5.948.014, la que deberá ser indexada, y autorizó los descuentos a salud.

Inconforme, Colpensiones interpuso recurso de apelación, solicitando la **revocatoria**, enfatizando en que las pensiones de vejez reconocidas en aplicación del régimen de transición se liquidan respetando la edad, el tiempo de servicios y la tasa de reemplazo, posición respaldada por la Corte Constitucional al indicar que el ingreso base de liquidación (IBL) no fue un aspecto sometido a transición, por tal, al existir un vacío normativo frente al punto, se debe recurrir a las reglas generales previstas en la Ley 100 de 1993.

Precisó que la liquidación de la pensión del señor Raúl se realizó aplicando el principio de favorabilidad, evidenciado por un análisis detallado de los aspectos numéricos de los cálculos efectuados. Enfatizó, en las consideraciones de la Resolución del 23 de junio de 2017, a través de la cual se le reliquidó la prestación, la cual da cuenta que no existe suma pendiente por cancelar. En consecuencia, al no existir ninguna deuda, las condenas consecuenciales como indexación y costas carecen de fundamento.

De la oportunidad para presentar alegaciones hizo **Colpensiones,** insistiendo en los argumentos planteados al sustentar la alzada.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Son hechos debidamente acreditados en los autos: que el señor Raúl Edgar Muñoz Pérez, nació el 05 de octubre de 1934 y falleció el 17 de abril de 2018. Colpensiones emitió los siguientes actos administrativos relacionados con la prestación del señor Raúl Muñoz.

Resoluciones	Decisión
No. 006904 del 18 de octubre de 1995	Reconoce pensión a partir del 14 de diciembre de 1994 IBL \$291.568,85 Tasa: 75% Mesada: \$218.676,00
No. 4303 del 16 de mayo de 1996	Confirma acto 006904 del 18 de octubre de 1995
GNR 279323 del 20 de septiembre de 2016 (solicitó el 07/07/2016)	Reliquida pensión a partir de 2013 IBL \$3.423.581 Tasa: 65% Mesada: \$2.225.328,00 a partir del 07/07/2013
GNR 328538 del 03 de noviembre de 2016 – resuelve reposición	Confirma resolución GNR 279323
VPB 45025 del 19 de diciembre de 2016 – desata apelación	Confirma resolución GNR 279323
DIR 9015 del 23 de junio de 2017 (solicitud el 13 junio de 2017)	Se le dio alcance al acto VPB 45025 y se ordenó la reliquidación de la pensión a partir del 07/07/2013 IBL \$3.982.813 Tasa: 75% Mesada: \$2.987.112 a partir del 07/07/2013 Mesada 2017: \$3.563.994,00
SUB 170383 del 26 de junio de 2018	Reconoció pensión sobrevivientes a la señora Melba Inés López a partir del 17 de abril de 2018 en cuantía de \$3.709.761,00

La señora Melba Inés López, falleció el 07 de agosto de 2022.

En este orden y partiendo del hecho cierto e indiscutido que el señor Raúl Muñoz es beneficiario del régimen de transición, y que para el 01 de abril de 1994 le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, por cumplir los 60 el 05 de octubre de 1994, **el problema jurídico**, atendiendo el grado

jurisdiccional de consulta y el recurso de apelación, se circunscribe a establecer si es procedente la reliquidación reclamada con base en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, de ser afirmativa la respuesta se analizará lo concerniente al reconocimiento de la indexación y las costas procesales.

Pues bien, frente a lo pretendido, debe indicarse que de manera pacífica, unánime y reiterada la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral ha explicado que el régimen de transición consagrado el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 deja a salvo del anterior, la edad, el tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto de la pensión. En lo que respecta a otros tópicos, quedan ellos regulados bajo la égida de la Ley 100 de 1993, como es el caso del IBL, el cual corresponde al lapso temporal que se debe tomar para establecer el promedio de los ingresos salariales o base de cotización para liquidar toda pensión (véanse las sentencias SL2982-2015, SL12998-2015, SL7061-2016, SL7013-2016, SL 11602-2017, SL2689-2017, SL057-2018, SL148-2018, SL783-2018, SL1816-2018, SL2932-2019, SL3524-2019, SL3906-2019, SL3033-2020 y SL3701-2021)

De tal forma que, el IBL para todas las pensiones de vejez otorgadas bajo dicho régimen de la transición debe determinarse conforme a las reglas establecidas en los Arts. 36 inc. 3º para quienes a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 les faltaban menos de 10 años para consolidar el derecho, o en caso contrario bajo la regla general del artículo 21 del mismo estatuto, sin que se consagre ninguna excepción o salvedad en este puntual aspecto; tesis acogida y desarrollada por la Corte Constitucional en las Sentencias C-258 de 2013, SU 230 de 2015, SU 395 de 2017 y SU 023 de 2018, en las que sostuvo que las pautas del IBL aplicables a todos los beneficiarios del régimen de transición, son las contenidas en los artículos 21 y 36 inciso 3º de la Ley 100 de 1993.

De acuerdo con ello y considerando que al actor, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, estaba a menos de 10 años para obtener el derecho, nació el 05 de octubre de 1934, la norma aplicable para hallar el IBL es el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es "***promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior***", actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Bajo tales premisas, en la segunda de las hipótesis, que es la que aquí interesa, el punto de partida para quienes les faltare menos de 10 años, es el 1º de abril de 1994, cuando en términos generales entró en vigencia el sistema pensional de la Ley 100 de 1993. Por consiguiente, para determinar la base de liquidación, se debe promediar lo devengado en toda la vida laboral, independiente del número de semanas cotizadas.

Atendiendo dichos parámetros, y realizado por la Sala el cálculo de acuerdo con la información contenida en las historias laborales allegadas por Colpensiones, se obtuvo monto idéntico al de la primera instancia, razón por la cual al aplicar la tasa de remplazo del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758, esto es, el 75%, por tener 1.012,57 semanas, la mesada también es equivalente a la que trae el fallo revisado, y actualizada al año 2013, teniendo en cuenta el IPC arrojó suma igual, tal y como se desprende de las tablas adjuntas, razón por la cual se **confirma** este apartado.

El retroactivo por reajuste se reconoce a partir del 7 de julio de 2013, por la afectación del fenómeno extintivo de la prescripción, conforme a lo establecido en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo (C.S.T) y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (C.P.T y SS). Esto se debe a que el derecho pensional fue otorgado por vía

administrativa mediante la Resolución 006904 del 18 de octubre de 1995, y la solicitud de reconocimiento y pago de la reliquidación solo se elevó el 7 de julio de 2016, presentándose la demanda el 11 de noviembre de esta última anualidad. Por lo tanto, los reajustes causados con anterioridad al 7 de julio de 2013, es decir, tres años antes de la reclamación administrativa, se vieron afectados por dicho medio exceptivo.

Es preciso señalar que al tratarse de un derecho prestacional reconocido post mortem a Raúl Muñoz, este se trasmite únicamente a sus herederos, por tal, dable resulta aclarar que al haber fallecido el 17 de abril de 2018, solo es procedente conceder el reajuste hasta dicha calenda, en tanto, con posterioridad a ese momento, **surgió una nueva prestación**, esto es, la pensión de sobrevivientes a la señora Melba, vinculada como sucesora procesal, y en tal calidad no podía formular pretensiones a cargo de Colpensiones, ni tampoco concederse derechos en su favor de manera oficiosa. Realizado el cálculo, se determina que **el reajuste de las mesadas causadas entre el 7 de julio de 2013 y el 16 de abril de 2017 asciende a \$2.829.289,00, las cuales deben ser canceladas a la masa sucesoral del señor Muñoz Pérez**. Punto en el que se modifica la sentencia.

Sobre el reajuste de las mesadas ordinarias retroactivas condenadas, se autoriza a Colpensiones a realizar los descuentos a salud. Los valores adeudados deberán ser actualizados mediante el mecanismo de la **indexación**, ello ante la pérdida de poder adquisitivo, la garantía del artículo 53 Superior frente al poder adquisitivo constante y la línea actual de la jurisprudencia especializada.

Finalmente, en relación a la condena en costas, es fundamental entender que constituyen una simplemente consecuencia procesal del

ejercicio de una acción o excepción. Esto se traduce en un rubro económico que debe asumir la parte que resulte vencida en juicio, otorgando al vencedor el derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se haya visto obligado a incurrir (auto Sala de Casación laboral Corte Suprema del 24 de enero de 2007, radicado 31.155, reiterado en sentencia SL 5141-2019- autos CJS AL3132-2017, CSJ AL3612- 2017, CSJ AL5355-2017, CSJ AL2924-2022, CSJ AL2952-2022, CSJ AL5445-2022 y SL1567-2023). En este contexto, no importa si se actuó de buena o mala fe, ya que su imposición *"obedece a un criterio netamente objetivo, circunscrito al hecho real y cierto del resultado del juicio"* (SL5027-2021, que recordó la decisión AL, 24 ene 2007, rad. 31155, SL5141-2019 y SL3632-2021, así como la AL1764-2023), supuesto que también es avalado por la Corte Constitucional al aseverar que: *"la condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada, sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto, según el artículo 365 [del CGP]"* (sentencia C157- 2013), luego, procedente resulta la imposición de costas efectuada en primera instancia.

Con relación a las agencias en derecho señaladas por al a quo, la parte demandada deberá solicitar su modificación en la debida oportunidad procesal (artículo 366 – 5 del Código General del Proceso), y el Juzgado considerar razonablemente su monto de conformidad con la condena aquí impuesta.

Sin costas en esta instancia al no haberse generado – artículo 365- 8 C.G.P..

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica el numeral primero**, de la sentencia proferida por el **Juzgado Cuarto Laboral del Circuito**, para **condenar a Colpensiones** a cancelar en favor de la masa sucesoral del señor **Raúl Edgar Muñoz Pérez**, la suma de

\$2.829.289,00, por concepto de reajuste de las mesadas causadas entre el 7 de julio de 2013 y el 16 de abril de 2017.

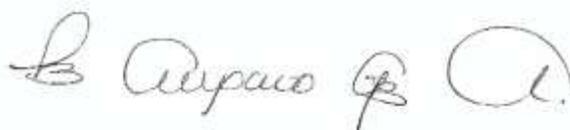
Aclara el numeral segundo, para disponer que la suma objeto de condena sea indexada al momento efectivo del pago.

En lo demás se confirma la sentencia

Sin costas en esta instancia al no haberse causado – artículo 365 – 8 C.G.P..
Para la liquidación de las de primera se tendrá en cuenta la indicación hecha en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autoAL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

Rad.: 05001 3105 004 2016 01297 01

Dte.: Raúl Edgar Muñoz Pérez

Ddo.: Colpensiones

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-67	31-ene-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-feb-67	28-feb-67	\$ 5.790	28	\$ 957.923	\$ 3.784	1993	14,89	1966	0,09
1-mar-67	31-mar-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-abr-67	30-abr-67	\$ 5.790	30	\$ 957.923	\$ 4.054	1993	14,89	1966	0,09
1-may-67	31-may-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-jun-67	30-jun-67	\$ 5.790	30	\$ 957.923	\$ 4.054	1993	14,89	1966	0,09
1-jul-67	31-jul-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-ago-67	31-ago-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-sep-67	30-sep-67	\$ 5.790	30	\$ 957.923	\$ 4.054	1993	14,89	1966	0,09
1-oct-67	31-oct-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-nov-67	30-nov-67	\$ 5.790	30	\$ 957.923	\$ 4.054	1993	14,89	1966	0,09
1-dic-67	31-dic-67	\$ 5.790	31	\$ 957.923	\$ 4.190	1993	14,89	1966	0,09
1-ene-68	31-ene-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-feb-68	29-feb-68	\$ 5.790	29	\$ 862.131	\$ 3.527	1993	14,89	1967	0,10
1-mar-68	31-mar-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-abr-68	30-abr-68	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1967	0,10
1-may-68	31-may-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-jun-68	30-jun-68	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1967	0,10
1-jul-68	31-jul-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-ago-68	31-ago-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-sep-68	30-sep-68	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1967	0,10
1-oct-68	31-oct-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-nov-68	30-nov-68	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1967	0,10
1-dic-68	31-dic-68	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1967	0,10
1-ene-69	31-ene-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-feb-69	28-feb-69	\$ 5.790	28	\$ 862.131	\$ 3.406	1993	14,89	1968	0,10
1-mar-69	31-mar-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-abr-69	30-abr-69	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1968	0,10
1-may-69	31-may-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-jun-69	30-jun-69	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1968	0,10
1-jul-69	31-jul-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-ago-69	31-ago-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-sep-69	30-sep-69	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1968	0,10
1-oct-69	31-oct-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-nov-69	30-nov-69	\$ 5.790	30	\$ 862.131	\$ 3.649	1993	14,89	1968	0,10
1-dic-69	31-dic-69	\$ 5.790	31	\$ 862.131	\$ 3.771	1993	14,89	1968	0,10
1-ene-70	31-ene-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-feb-70	28-feb-70	\$ 5.790	28	\$ 783.755	\$ 3.096	1993	14,89	1969	0,11
1-mar-70	31-mar-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-abr-70	30-abr-70	\$ 5.790	30	\$ 783.755	\$ 3.317	1993	14,89	1969	0,11
1-may-70	31-may-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-jun-70	30-jun-70	\$ 5.790	30	\$ 783.755	\$ 3.317	1993	14,89	1969	0,11
1-jul-70	31-jul-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-ago-70	31-ago-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-sep-70	30-sep-70	\$ 5.790	30	\$ 783.755	\$ 3.317	1993	14,89	1969	0,11
1-oct-70	31-oct-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-nov-70	30-nov-70	\$ 5.790	30	\$ 783.755	\$ 3.317	1993	14,89	1969	0,11
1-dic-70	31-dic-70	\$ 5.790	31	\$ 783.755	\$ 3.428	1993	14,89	1969	0,11
1-ene-71	31-ene-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12
1-feb-71	28-feb-71	\$ 5.790	28	\$ 718.443	\$ 2.838	1993	14,89	1970	0,12
1-mar-71	31-mar-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12
1-abr-71	30-abr-71	\$ 5.790	30	\$ 718.443	\$ 3.041	1993	14,89	1970	0,12
1-may-71	31-may-71					1993	14,89	1970	0,12
1-jun-71	30-jun-71	\$ 5.790	30	\$ 718.443	\$ 3.041	1993	14,89	1970	0,12
1-jul-71	31-jul-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12
1-ago-71	31-ago-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12

1-sep-71	30-sep-71	\$ 5.790	30	\$ 718.443	\$ 3.041	1993	14,89	1970	0,12
1-oct-71	31-oct-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12
1-nov-71	30-nov-71	\$ 5.790	30	\$ 718.443	\$ 3.041	1993	14,89	1970	0,12
1-dic-71	31-dic-71	\$ 5.790	31	\$ 718.443	\$ 3.142	1993	14,89	1970	0,12
1-ene-72	31-ene-72	\$ 5.790	31	\$ 615.808	\$ 2.693	1993	14,89	1971	0,14
1-feb-72	29-feb-72	\$ 5.790	29	\$ 615.808	\$ 2.520	1993	14,89	1971	0,14
1-mar-72	31-mar-72	\$ 5.790	31	\$ 615.808	\$ 2.693	1993	14,89	1971	0,14
1-abr-72	30-abr-72	\$ 5.790	30	\$ 615.808	\$ 2.606	1993	14,89	1971	0,14
1-may-72	31-may-72	\$ 5.790	31	\$ 615.808	\$ 2.693	1993	14,89	1971	0,14
1-jun-72	30-jun-72	\$ 5.790	30	\$ 615.808	\$ 2.606	1993	14,89	1971	0,14
1-jul-72	31-jul-72	\$ 5.790	31	\$ 615.808	\$ 2.693	1993	14,89	1971	0,14
1-ago-72	31-ago-72	\$ 11.850	31	\$ 1.260.332	\$ 5.512	1993	14,89	1971	0,14
1-sep-72	30-sep-72	\$ 11.850	30	\$ 1.260.332	\$ 5.334	1993	14,89	1971	0,14
1-oct-72	31-oct-72	\$ 11.850	31	\$ 1.260.332	\$ 5.512	1993	14,89	1971	0,14
1-nov-72	30-nov-72	\$ 11.850	30	\$ 1.260.332	\$ 5.334	1993	14,89	1971	0,14
1-dic-72	31-dic-72	\$ 11.850	31	\$ 1.260.332	\$ 5.512	1993	14,89	1971	0,14
1-ene-73	31-ene-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-feb-73	28-feb-73	\$ 11.850	28	\$ 1.102.791	\$ 4.356	1993	14,89	1972	0,16
1-mar-73	31-mar-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-abr-73	30-abr-73	\$ 11.850	30	\$ 1.102.791	\$ 4.668	1993	14,89	1972	0,16
1-may-73	31-may-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-jun-73	30-jun-73	\$ 11.850	30	\$ 1.102.791	\$ 4.668	1993	14,89	1972	0,16
1-jul-73	31-jul-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-ago-73	31-ago-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-sep-73	30-sep-73	\$ 11.850	30	\$ 1.102.791	\$ 4.668	1993	14,89	1972	0,16
1-oct-73	31-oct-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-nov-73	30-nov-73	\$ 11.850	30	\$ 1.102.791	\$ 4.668	1993	14,89	1972	0,16
1-dic-73	31-dic-73	\$ 11.850	31	\$ 1.102.791	\$ 4.823	1993	14,89	1972	0,16
1-ene-74	31-ene-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-feb-74	28-feb-74	\$ 11.850	28	\$ 928.666	\$ 3.669	1993	14,89	1973	0,19
1-mar-74	31-mar-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-abr-74	30-abr-74	\$ 11.850	30	\$ 928.666	\$ 3.931	1993	14,89	1973	0,19
1-may-74	31-may-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-jun-74	30-jun-74	\$ 11.850	30	\$ 928.666	\$ 3.931	1993	14,89	1973	0,19
1-jul-74	31-jul-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-ago-74	31-ago-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-sep-74	30-sep-74	\$ 11.850	30	\$ 928.666	\$ 3.931	1993	14,89	1973	0,19
1-oct-74	31-oct-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-nov-74	30-nov-74	\$ 11.850	30	\$ 928.666	\$ 3.931	1993	14,89	1973	0,19
1-dic-74	31-dic-74	\$ 11.850	31	\$ 928.666	\$ 4.062	1993	14,89	1973	0,19
1-ene-75	31-ene-75	\$ 11.850	31	\$ 705.786	\$ 3.087	1993	14,89	1974	0,25
1-feb-75	28-feb-75	\$ 11.850	28	\$ 705.786	\$ 2.788	1993	14,89	1974	0,25
1-mar-75	31-mar-75	\$ 11.850	31	\$ 705.786	\$ 3.087	1993	14,89	1974	0,25
1-abr-75	30-abr-75	\$ 11.850	30	\$ 705.786	\$ 2.987	1993	14,89	1974	0,25
1-may-75	31-may-75	\$ 11.850	31	\$ 705.786	\$ 3.087	1993	14,89	1974	0,25
1-jun-75	30-jun-75	\$ 11.850	30	\$ 705.786	\$ 2.987	1993	14,89	1974	0,25
1-jul-75	31-jul-75	\$ 11.850	31	\$ 705.786	\$ 3.087	1993	14,89	1974	0,25
1-ago-75	31-ago-75	\$ 11.850	31	\$ 705.786	\$ 3.087	1993	14,89	1974	0,25
1-sep-75	30-sep-75	\$ 14.610	30	\$ 870.172	\$ 3.683	1993	14,89	1974	0,25
1-oct-75	31-oct-75	\$ 14.610	31	\$ 870.172	\$ 3.806	1993	14,89	1974	0,25
1-nov-75	30-nov-75	\$ 14.610	30	\$ 870.172	\$ 3.683	1993	14,89	1974	0,25
1-dic-75	31-dic-75	\$ 14.610	31	\$ 870.172	\$ 3.806	1993	14,89	1974	0,25
1-ene-76	31-ene-76	\$ 14.610	31	\$ 750.148	\$ 3.281	1993	14,89	1975	0,29
1-feb-76	29-feb-76	\$ 14.610	29	\$ 750.148	\$ 3.069	1993	14,89	1975	0,29
1-mar-76	31-mar-76	\$ 17.790	31	\$ 913.424	\$ 3.995	1993	14,89	1975	0,29
1-abr-76	30-abr-76	\$ 17.790	30	\$ 913.424	\$ 3.866	1993	14,89	1975	0,29
1-may-76	31-may-76	\$ 17.790	31	\$ 913.424	\$ 3.995	1993	14,89	1975	0,29
1-jun-76	30-jun-76	\$ 17.790	30	\$ 913.424	\$ 3.866	1993	14,89	1975	0,29

1-jul-76	31-jul-76	\$ 17.790	31	\$ 913.424	\$ 3.995	1993	14,89	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 25.530	31	\$ 1.310.833	\$ 5.733	1993	14,89	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 17.790	30	\$ 913.424	\$ 3.866	1993	14,89	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 17.790	31	\$ 913.424	\$ 3.995	1993	14,89	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 17.790	30	\$ 913.424	\$ 3.866	1993	14,89	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 17.790	31	\$ 913.424	\$ 3.995	1993	14,89	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 17.790	31	\$ 735.814	\$ 3.218	1993	14,89	1976	0,36
1-feb-77	28-feb-77	\$ 17.790	28	\$ 735.814	\$ 2.907	1993	14,89	1976	0,36
1-mar-77	31-mar-77	\$ 17.790	31	\$ 735.814	\$ 3.218	1993	14,89	1976	0,36
1-abr-77	30-abr-77	\$ 21.420	30	\$ 885.955	\$ 3.750	1993	14,89	1976	0,36
1-may-77	31-may-77	\$ 21.420	31	\$ 885.955	\$ 3.875	1993	14,89	1976	0,36
1-jun-77	30-jun-77	\$ 21.420	30	\$ 885.955	\$ 3.750	1993	14,89	1976	0,36
1-jul-77	31-jul-77	\$ 21.420	31	\$ 885.955	\$ 3.875	1993	14,89	1976	0,36
1-ago-77	31-ago-77	\$ 21.420	31	\$ 885.955	\$ 3.875	1993	14,89	1976	0,36
1-sep-77	30-sep-77	\$ 21.420	30	\$ 885.955	\$ 3.750	1993	14,89	1976	0,36
1-oct-77	31-oct-77	\$ 21.420	31	\$ 885.955	\$ 3.875	1993	14,89	1976	0,36
1-nov-77	30-nov-77	\$ 25.530	30	\$ 1.055.949	\$ 4.469	1993	14,89	1976	0,36
1-dic-77	31-dic-77	\$ 25.530	31	\$ 1.055.949	\$ 4.618	1993	14,89	1976	0,36
1-ene-78	31-ene-78	\$ 25.530	31	\$ 808.812	\$ 3.537	1993	14,89	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 25.530	28	\$ 808.812	\$ 3.195	1993	14,89	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 25.530	31	\$ 808.812	\$ 3.537	1993	14,89	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 25.530	30	\$ 808.812	\$ 3.423	1993	14,89	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 25.530	31	\$ 808.812	\$ 3.537	1993	14,89	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 25.530	30	\$ 808.812	\$ 3.423	1993	14,89	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 25.530	3	\$ 808.812	\$ 342	1993	14,89	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 21.420	22	\$ 678.604	\$ 2.106	1993	14,89	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 21.420	30	\$ 678.604	\$ 2.872	1993	14,89	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 21.420	31	\$ 678.604	\$ 2.968	1993	14,89	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 25.530	30	\$ 808.812	\$ 3.423	1993	14,89	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 25.530	31	\$ 808.812	\$ 3.537	1993	14,89	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 25.530	31	\$ 678.824	\$ 2.969	1993	14,89	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 25.530	28	\$ 678.824	\$ 2.682	1993	14,89	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 25.530	31	\$ 678.824	\$ 2.969	1993	14,89	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 25.530	30	\$ 678.824	\$ 2.873	1993	14,89	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 39.310	31	\$ 1.045.225	\$ 4.571	1993	14,89	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 39.310	30	\$ 1.045.225	\$ 4.424	1993	14,89	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 39.310	31	\$ 1.045.225	\$ 4.571	1993	14,89	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 39.310	31	\$ 1.045.225	\$ 4.571	1993	14,89	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 39.310	30	\$ 1.045.225	\$ 4.424	1993	14,89	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 39.310	31	\$ 1.045.225	\$ 4.571	1993	14,89	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 39.310	30	\$ 1.045.225	\$ 4.424	1993	14,89	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 39.310	31	\$ 1.045.225	\$ 4.571	1993	14,89	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 39.310	31	\$ 812.953	\$ 3.556	1993	14,89	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 39.310	29	\$ 812.953	\$ 3.326	1993	14,89	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 47.370	31	\$ 979.638	\$ 4.285	1993	14,89	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 47.370	30	\$ 979.638	\$ 4.146	1993	14,89	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 47.370	31	\$ 979.638	\$ 4.285	1993	14,89	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 47.370	30	\$ 979.638	\$ 4.146	1993	14,89	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 47.370	31	\$ 979.638	\$ 4.285	1993	14,89	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 61.950	31	\$ 1.281.160	\$ 5.603	1993	14,89	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 47.370	30	\$ 979.638	\$ 4.146	1993	14,89	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 47.370	31	\$ 979.638	\$ 4.285	1993	14,89	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 47.370	30	\$ 979.638	\$ 4.146	1993	14,89	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 47.370	31	\$ 979.638	\$ 4.285	1993	14,89	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 47.370	31	\$ 783.710	\$ 3.428	1993	14,89	1980	0,90
1-feb-81	28-feb-81	\$ 47.370	28	\$ 783.710	\$ 3.096	1993	14,89	1980	0,90
1-mar-81	31-mar-81	\$ 47.370	31	\$ 783.710	\$ 3.428	1993	14,89	1980	0,90
1-abr-81	30-abr-81	\$ 61.950	30	\$ 1.024.928	\$ 4.338	1993	14,89	1980	0,90

Rad.: 05001 3105 004 2016 01297 01

Dte.: Raúl Edgar Muñoz Pérez

Ddo.: Colpensiones

1-may-81	31-may-81	\$ 61.950	31	\$ 1.024.928	\$ 4.483	1993	14,89	1980	0,90
1-jun-81	30-jun-81	\$ 61.950	30	\$ 1.024.928	\$ 4.338	1993	14,89	1980	0,90
1-jul-81	31-jul-81	\$ 61.950	31	\$ 1.024.928	\$ 4.483	1993	14,89	1980	0,90
1-ago-81	31-ago-81	\$ 61.950	31	\$ 1.024.928	\$ 4.483	1993	14,89	1980	0,90
1-sep-81	30-sep-81	\$ 61.950	30	\$ 1.024.928	\$ 4.338	1993	14,89	1980	0,90
1-oct-81	31-oct-81	\$ 61.950	31	\$ 1.024.928	\$ 4.483	1993	14,89	1980	0,90
1-nov-81	30-nov-81	\$ 61.950	30	\$ 1.024.928	\$ 4.338	1993	14,89	1980	0,90
1-dic-81	31-dic-81	\$ 61.950	31	\$ 1.024.928	\$ 4.483	1993	14,89	1980	0,90
1-ene-82	31-ene-82	\$ 61.950	31	\$ 809.154	\$ 3.539	1993	14,89	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 61.950	28	\$ 809.154	\$ 3.196	1993	14,89	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 61.950	31	\$ 809.154	\$ 3.539	1993	14,89	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 61.950	30	\$ 809.154	\$ 3.425	1993	14,89	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 41.040	31	\$ 536.040	\$ 2.344	1993	14,89	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 70.260	30	\$ 917.694	\$ 3.884	1993	14,89	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 79.290	31	\$ 1.035.639	\$ 4.529	1993	14,89	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 70.260	31	\$ 917.694	\$ 4.014	1993	14,89	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 79.290	30	\$ 1.035.639	\$ 4.383	1993	14,89	1981	1,14
1-ene-91	31-ene-91	\$ 136.290	2	\$ 265.276	\$ 75	1993	14,89	1990	7,65
1-feb-91	28-feb-91	\$ 136.290	28	\$ 265.276	\$ 1.048	1993	14,89	1990	7,65
1-mar-91	31-mar-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-abr-91	30-abr-91	\$ 136.290	30	\$ 265.276	\$ 1.123	1993	14,89	1990	7,65
1-may-91	31-may-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-jun-91	30-jun-91	\$ 136.290	30	\$ 265.276	\$ 1.123	1993	14,89	1990	7,65
1-jul-91	31-jul-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-ago-91	31-ago-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-sep-91	30-sep-91	\$ 136.290	30	\$ 265.276	\$ 1.123	1993	14,89	1990	7,65
1-oct-91	31-oct-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-nov-91	30-nov-91	\$ 136.290	30	\$ 265.276	\$ 1.123	1993	14,89	1990	7,65
1-dic-91	31-dic-91	\$ 136.290	31	\$ 265.276	\$ 1.160	1993	14,89	1990	7,65
1-ene-92	31-ene-92	\$ 165.180	31	\$ 253.560	\$ 1.109	1993	14,89	1991	9,70
1-feb-92	29-feb-92	\$ 165.180	29	\$ 253.560	\$ 1.037	1993	14,89	1991	9,70
1-mar-92	31-mar-92	\$ 165.180	31	\$ 253.560	\$ 1.109	1993	14,89	1991	9,70
1-abr-92	30-abr-92	\$ 165.180	30	\$ 253.560	\$ 1.073	1993	14,89	1991	9,70
1-may-92	31-may-92	\$ 165.180	31	\$ 253.560	\$ 1.109	1993	14,89	1991	9,70
1-jun-92	30-jun-92	\$ 181.050	30	\$ 277.921	\$ 1.176	1993	14,89	1991	9,70
1-jul-92	31-jul-92	\$ 181.050	31	\$ 277.921	\$ 1.216	1993	14,89	1991	9,70
1-ago-92	31-ago-92	\$ 181.050	31	\$ 277.921	\$ 1.216	1993	14,89	1991	9,70
1-sep-92	30-sep-92	\$ 181.050	30	\$ 277.921	\$ 1.176	1993	14,89	1991	9,70
1-oct-92	31-oct-92	\$ 181.050	31	\$ 277.921	\$ 1.216	1993	14,89	1991	9,70
1-nov-92	30-nov-92	\$ 181.050	30	\$ 277.921	\$ 1.176	1993	14,89	1991	9,70
1-dic-92	31-dic-92	\$ 181.050	31	\$ 277.921	\$ 1.216	1993	14,89	1991	9,70
1-ene-93	31-ene-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-feb-93	28-feb-93	\$ 254.730	28	\$ 312.432	\$ 1.234	1993	14,89	1992	12,14
1-mar-93	31-mar-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-abr-93	30-abr-93	\$ 254.730	30	\$ 312.432	\$ 1.322	1993	14,89	1992	12,14
1-may-93	31-may-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-jun-93	30-jun-93	\$ 254.730	30	\$ 312.432	\$ 1.322	1993	14,89	1992	12,14
1-jul-93	31-jul-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-ago-93	31-ago-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-sep-93	30-sep-93	\$ 254.730	30	\$ 312.432	\$ 1.322	1993	14,89	1992	12,14
1-oct-93	31-oct-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-nov-93	30-nov-93	\$ 254.730	30	\$ 312.432	\$ 1.322	1993	14,89	1992	12,14
1-dic-93	31-dic-93	\$ 254.730	31	\$ 312.432	\$ 1.366	1993	14,89	1992	12,14
1-ene-94	31-ene-94	\$ 327.000	31	\$ 327.000	\$ 1.430	1993	14,89	1993	14,89
1-feb-94	28-feb-94	\$ 327.000	28	\$ 327.000	\$ 1.292	1993	14,89	1993	14,89
1-mar-94	31-mar-94	\$ 327.000	31	\$ 327.000	\$ 1.430	1993	14,89	1993	14,89
1-abr-94	30-abr-94	\$ 327.000	30	\$ 327.000	\$ 1.384	1993	14,89	1993	14,89
1-may-94	31-may-94	\$ 327.000	31	\$ 327.000	\$ 1.430	1993	14,89	1993	14,89

Rad.: 05001 3105 **004 2016 01297 01**

Dte.: Raúl Edgar Muñoz Pérez

Ddo.: Colpensiones

1-jun-94	30-jun-94	\$ 327.000	30	\$ 327.000	\$ 1.384	1993	14,89	1993	14,89
1-jul-94	31-jul-94	\$ 327.000	31	\$ 327.000	\$ 1.430	1993	14,89	1993	14,89
1-ago-94	31-ago-94	\$ 327.000	31	\$ 327.000	\$ 1.430	1993	14,89	1993	14,89
1-sep-94	30-sep-94	\$ 327.000	30	\$ 327.000	\$ 1.384	1993	14,89	1993	14,89
1-oct-94	31-oct-94	\$ 400.000	20	\$ 400.000	\$ 1.129	1993	14,89	1993	14,89
1-nov-94	30-nov-94	\$ 400.000	30	\$ 400.000	\$ 1.693	1993	14,89	1993	14,89
1-dic-94	31-dic-94	\$ 400.000	14	\$ 400.000	\$ 790	1993	14,89	1993	14,89

TOTAL DIAS	7088
TOTAL SEMANAS	1012,57

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 769.940,08
Semanas Cotizadas	1.012,57
Tasa de reemplazo	75,00%
Valor pensión	\$ 577.455

REAJUSTE PENSIONAL

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 2.987.112	\$ 3.026.003	\$ 38.891	6,8	\$ 264.460
2014	3,66%	\$ 3.045.062	\$ 3.084.708	\$ 39.646	14	\$ 555.040
2015	6,77%	\$ 3.156.511	\$ 3.197.608	\$ 41.097	14	\$ 575.355
2016	5,75%	\$ 3.370.207	\$ 3.414.086	\$ 43.879	14	\$ 614.306
2017	4,09%	\$ 3.563.994	\$ 3.610.396	\$ 46.402	14	\$ 649.629
2018	3,18%	\$ 3.709.761	\$ 3.758.061	\$ 48.300	3,53	\$ 170.499
TOTAL						\$ 2.829.289